



С.Н. ГАВРОВ

БЫТЬ РЯДОМ С МАСТЕРОМ: ВСПОМИНАЯ Э.А. ОРЛОВУ

***Аннотация:** Статья-воспоминание об ученом Э.А. Орловой, нашем общении в Институте Философии, Институте Культурологии, конференциях, частных беседах. Анализируются избранные работы Э.А. Орловой, в том числе фундаментальная работа «Социокультурное пространство: строение и освоение». Рассматриваются осуществленная ей систематизация и проявленная энциклопедичность в отношении социокультурного пространства, изучающих его авторов, локальных научных теорий. Отмечается отсутствие, по мнению Э.А. Орловой, обобщающей теории в отношении социокультурного пространства. Рассматривается интеллектуальное сообщество, сложившееся в 2000-х гг. вокруг главного редактора журнала, профессора Ю.М. Резника. Вспоминаются ушедшие коллеги, члены редколлегии журнала эпохи «золотого века» ЛКО. Анализируются возможные общественно-политические, мировоззренческие, событийные причины раннего ухода из жизни ряда наших коллег.*

***Abstract:** Memorial article about the scientist E.A. Orlova, our communication at the Institute of Philosophy, the Institute of Cultural Studies, conferences, private conversations. Selected works of E.A. Orlova, including the fundamental work «Socio-cultural space: structure and development». The systematization implemented by it and the manifested encyclopedicity in relation to the socio-cultural space, the authors of it, and local scientific theories are considered. The absence, according to E.A. Orlova, generalizing the theory in relation to socio-cultural space. The intellectual community that developed in the 2000s around the editor-in-chief of the journal, Professor Yu.M. Reznik. I recall the departed colleagues, members of the editorial board of the magazine of the era of the “golden age” of LKO. Possible socio-political, ideological, eventual reasons for the early death of a number of our colleagues are analyzed.*

***Ключевые слова:** Э.А. Орлова, Ю.М. Резник, Институт Философии РАН, Институт культурологии, Московский государственный институт культуры, журнал «Личность. Культура. Общество», консервативный откат, общество низшего класса, социокультурное пространство.*

***Keywords:** E.A. Orlova, Yu.M. Reznik, Institute of Philosophy RAS, Institute of Culturology, Moscow State Institute of Culture, magazine «Personality. Culture. Society», conservative backlash, lower class society, socio-cultural space.*

Эльна Александровна любила с чувством повторять: «к сожалению, мы живем в обществе «низшего класса». Эта была выстраданная на собственном научном и жи-

тейском опыте констатация ученого и гражданина. Но она всегда находила выход. Таким убежищем для нее был Арбат, который она помнит с детства. А в 2000-е гг. она любила кататься по утренней пустой воскресной Москве, наблюдать ее сквозь чистые панорамные стекла кольцевого троллейбуса «Букашка» (Б), вспоминать промывтый дождем Арбат 1950-1960-х гг., яростные потоки воды, уходящие через «хорошо прочищенную ливневку». Мне казалось, что ее воспоминания о молодости чем-то схожи в настроении с фильмом Георгия Данелия «Я шагаю по Москве».

В социальном плане таким убежищем долгие годы для нее были Институт философии, до которого от ее дома можно было легко пойти пешком, а затем и Институт социологии. Как человеку творческому и потому заведомо одинокому, ей очень нужно было общение с равными, или хотя бы с теми, кто может выслушать, понять, поспорить. Ей нужна была иная площадка, яркая, интеллектуальная, живая. Найти такую – трудно решаемая задача в Москве 2000-2010-х гг.

И одной из таких площадок стали заседания и семинары журнала «Личность. Культура. Общество», где благодаря главному редактору журнала Ю.М. Резнику, у Эльны Александровны получилось найти себя. На заседаниях редколлегии журнала с ее участием было немало искрометных, порой провокационных, острых, очень живых эпизодов. Она намеренно обостряла дискуссию, задирала коллег, но в основном тех, кого считала за равных, кто был ей интересен. Например, с В.В. Щербиной, с кем она составляла прекрасный дуэт, симпатизируя ему как ученому и человеку. Больше научной остроты, дискуссии, больше жизни. Заседания редколлегии наполняли жизнью Институт человека РАН в старом здании Института философии РАН на Волхонке, где густки нервной энергии участников сливались с общим эгрегором журнала.

Э.А. Орлова выделяла Ю.М. Резника и по-своему любила его. «Юрочка Резник», – так можно говорить только о духовно, научно, по-человечески близком человеке, о том, к кому испытываешь искреннюю симпатию. Юрий Михайлович отвечал ей взаимностью. Я помню, с каким вниманием режиссера событийности научной жизни он решал, кого из коллег пригласить на заседание редколлегии, пригласить ли саму Э.А. Орлову с учетом складывающейся человеческой конфигурации, будет ли ей и другим коллегам комфортно вместе, найдутся ли общие темы для шумной дружеской дискуссии, плавно перетекающей в не менее шумную дружескую, но от этого не менее интеллектуальную пирушку. А какие страсти кипели во время перекуров на институтской лестнице, где как в пинг-понге пульсировали шарики интеллектуальной, почти физически ощущаемой энергии курильщиков, и тех, кто вышел с ними за компанию. Тогда курильщики В.В. Щербина, А.Г. Климов, Л.С. Перепелкин, Ю.М. Резник, В.Г. Николаев, приезжавший на заседания редколлегии из Минска В.Л. Абушенко [1] и «примкнувшие» к ним не курильщики – А.А. Пелипенко, П.К. Гречко создавали вместе с Э.А. Орловой атмосферу необычайного интеллектуального подъема.

Я часто спрашиваю себя, почему многих из того круга уже нет с нами, есть ли в этом преждевременном уходе что-то общее, кроме разноголосицы медицинских диагнозов и уникальных жизненных обстоятельств каждого. Например, выдающемуся культурологу А.А. Пелипенко, например, только недавно исполнилось бы 60 лет [2]. Ответ очень приближителен: у всех свой возраст, болезни, биография и судьба. Но в первом приближении, по восприятию реальности, данной нам в ощущениях, получается примерно так: все это время из эпохи уходил прежний воздух, менялся дух

времени, «Zeitgeist», как любят говорить немецкие философы, «свобода» сменялась «порядком», «оптимизацией» в различных сферах жизни. Наступила эпоха «консервативного отката» — время закручивания гаек, восстановления элементов СССР, но на более низком интеллектуальном и ресурсном уровне.

В такой атмосфере становилось все труднее преподавать, писать научные тексты, проводить независимую редакционную политику научных журналов. Но главному редактору журнала «Личность. Культура. Общество» Ю.М. Резнику удалось справиться с переменами, сохранив свободный журнал и свободную площадку для научного общения.

Должен отметить, что благодаря доброму гению Э.А. Орловой в ноябре 2004 г. в Доме ученых на Пречистенке, в нескольких сотнях метров от Малого Левшинского переулка, где жила Эльна Александровна, я познакомился с главным научным сотрудником Института человека РАН, по совместительству заместителем директора Института культурологии — профессором Ю.М. Резником. Благодаря этому знакомству у меня наступил новый период жизни — работа в Институте культурологии, интеллектуальное общение с выдающимися учеными, работавшими в Институте философии РАН и группировавшимися вокруг общего центра притяжения — журнала «Личность. Культура. Общество».

У Эльны Александровны была своя научная школа, были ученики. Э.А. Орлова помогла научному становлению известного российского культуролога А.Я. Флиера, и, в несколько меньшей степени, не менее известного культуролога А.А. Пелипенко. Своим научным рождением во многом обязан Эльне Александровне и я. Она поразительно свободно оперировала западными и российскими текстами по теории культуры, могла схватывать главное, структурировать и резюмировать его. В этом сказывалось ее инженерное, естественно-научное мышление. Не зря ее альма-матер, которую она закончила в 1963 г., — Московский инженерно-строительный институт. Она с легкостью резюмировала основные положения теории культуры в трудах Э.С. Маркаряна [3], Г.Г. Гачева, А.И. Арнольдова, А.Я. Флиера, хотя к их работам она относилась несколько критически, поскольку они были написаны не в духе инженерного мышления и слишком, как ей казалось, гуманитарно...

Меня всегда поражала способность Эльны Александровны не только к концептуализации, но и к классификации, систематизации, выделению «законного места» теории того или иного конкретного ученого, расположения их в системе контекстов. Это искусство было помножено на очень основательные научные знания, рождающие возможность соотнесения и сравнения. Ее несколько художественный, ярко-авторский научный взгляд не был волюнтаристской импровизацией, а основывался на колоссальном корпусе прочитанных-проработанных научных текстов. Она могла очень быстро выхватить главное, проблематизировать и отчасти на ходу переосмысливать чужие темы, поворачивая их так, что даже автор задумывался о других исторических и социокультурных контекстах, соотнося себя с научными школами и традициями и получая от новые ракурсы видения. Но ведь спорили всерьез, загорались, в чем-то соглашались, что-то меняли в научных концепциях и тем самым менялись сами. Вот такое было с ней научное общение — изменяющее.

Э.А. Орлова является автором собственной теории культуры, которая изложена ею также в популярной форме в ряде учебниках [5; 6; 7; 8; 9]. Эльна Александровна любила повторять: «обобщающей теории до сих пор нет». Во всяком случае, она так видела и так оценивала наличную совокупность научного знания. И делала все от нее зависящее, что-

бы такая теория появилась. В 2002 г. вышла фундаментальная работа Э.А. Орловой «Социокультурное пространство: строение и освоение» [4]. Это была попытка подступить к обобщающей научной теории, охватывающей и адекватно объясняющей многообразие социокультурного пространства, различных процессов в нем.

В этой работе ее страсть к научной классификации проявилась в полной мере. Не забыто, кажется, ничего. В книге четыре части: теоретические основания изучения социокультурного пространства, компоненты его институционального измерения и стратификации, а также общая концепция социокультурного пространства и процессы социализации. Материалы, не поддающиеся жесткой классификации-соотнесению, вынесены в завершающий, пятый раздел: проблемы освоения социокультурного пространства.

Тему «культура и личность» многие авторы забывают, оставляя за рамками исследования и концентрируясь на более понятных и проработанных вещах. Но Эльне Александровне удалось ее разработать основательно. Она сумела раскрыть роль детского опыта в формировании личности, понятия «социализация» и «инкультурация», первичную социализацию (ранний этап), предпосылки формирования коммуникативных навыков (контакты с родителями), механизмы научения, культурной активности ребенка, социализации после раннего детства, уровни освоения окружения, культурно-пространственное и временное измерения социализации, пространственные основания социализации, этологические основания идентичности, норму и отклонение, парадигму взаимодействия в напряженных ситуациях, такие процессы, как консолидация, конфликт, переговоры. Эльну Александровну всегда отличало стремление к всеохватности заведомо не локализуемого и не полностью классифицируемого социокультурного пространства.

В настоящем выпуске журнала продолжается публикация еще одной теоретико-методологической работы Э.А. Орловой, которую она не успела издать при жизни. Это – «Методология социокультурных исследований».

Энциклопедичность подхода в данном случае – следствие энциклопедичности знаний, научно-профессиональных и социокультурных компетенций Эльны Александровны. Из этой энциклопедичности во многом выросла отечественная теоретическая и прикладная культурология. Начало исследованиям культуры было положено Э.А. Орловой еще во время работы в Институте философии СССР. А в Российском институте культурологии, где Эльна Александровна долгое время занимала пост заместителя директора по науке выдающегося культуролога-киноведа К.Э. Разлогова, под ее началом было создан отдел теоретической и прикладной культурологии, в который вошло несколько секторов, в т.ч. сектор социальной и культурной антропологии.

Работа Э.А. Орловой и МГУКИ также оказалось не менее плодотворной в научном и организационном плане: новое часто рождается при столкновении разных областей знания, научных и художественных практик. Посмотрев на ситуацию, Эльна Александровна, смогла донести до сведения окружающих очень важное замечание: «У вас читается масса курсов по прикладной культурологии, а достойных культурологических учебников нет, или почти нет». В дальнейшем под ее влиянием А.В. Каменец и другие коллеги написали многочисленные учебные пособия по прикладным культурологическим курсам, в т.ч. «Молодежный социальный туризм», «Основы культурно-досуговой деятельности», «Практикум «социокультурные проблемы молодежи», «Основы культурной политики», «Организация социально-культурной деятель-

ности», «Основы культурно-досуговой деятельности», «Экономика социокультурной сферы», «Введение в теорию социального взаимодействия», «Социально-педагогический анализ русского сказочного фольклора» и др.

В Академии славянской культуры, где Э.А. Орлова работала последние годы благодаря общению с И.К. Кучмаевой, М.Н. Громовым, С.И. Бажовым, т.е. выходцами из Института философии РАН, у нее получалось создать творческую атмосферу. По ее инициативе там был образован Институт социальной и культурной антропологии. Но все это время Эльна Александровна не порывала научных и дружеских связей с коллегами из Российского института культурологии и редколлегии журнала «Личность. Культура. Общество».

Кто бы мог подумать, но сегодняшнему многоцветию теоретической и прикладной культурологии мы во многом обязаны теоретическому и организационно-научному таланту Э.А. Орловой, не устававшей в свое время повторять: «какой большой кусок хлеба пропадает, какая это плодородная, напаханная поляна». И благодаря таким людям, как профессор Э.А. Орлова отечественная культурология сегодня занимает прочные позиции в научном и образовательном пространстве России. Эльна Александровна оказала влияние на многих людей. И она навсегда останется в нашей памяти как энергичный человек, учитель и талантливый исследователь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавров С.Н. Владимир Абушенко: человек, ученый и гражданин. Часть 1 // Личность. Культура. Общество. – 2020. – Т. XX. – Вып. 1-2 (№№ 105-106). – С. 302-305.
2. Гавров С.Н. Защищая европейскую культуру. Андрей Пелипенко: художник, ученый, мистик // Личность. Культура. Общество. – 2018. – Т. XX. – Вып. 12 (№№ 9798). – С. 317-320.
3. Маркаржан Э.С. Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. – М.: ЦГИ Принт. Культурология: XX век, 2016.
4. Орлова Э.А. Социокультурное пространство: строение и освоение. – М.: РИК, 2002.
5. Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию. – М.: РИК, 1994.
6. Орлова Э.А. Эффективные социокультурные программы и проекты. – М.: ГАСК, 2015.
7. Орлова Э.А. История антропологических учений: учебник для студентов педагогических вузов / Э.А. Орлова. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2010.
8. Орлова Э.А. Социология культуры: учебное пособие для вузов / Э.А. Орлова. – М.: Академический проект; Константа, 2012.
9. Орлова Э.А. Социальная и культурная антропология: учебник и практикум для академического бакалавриата / Э. А. Орлова. – 2-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2016.

BIBLIOGRAPHY

1. Gavrov S.N. Vladimir Abushenko: chelovek, uchjonij i grazhdanin. Chast 1 // Lichnost. Kultura. Obshhestvo. 2020. – T. XX. Vyp. 1-2 (№№ 105-106). – S. 302-305.
2. Gavrov S.N. Zashchishhaja evropejskiju kulturu. Andrej Pelipenko: hudozhnik, uchenyj, mistik // Lichnost. Kultura. Obshhestvo. 2018. – T. XX. Vyp. 1-2 (№№ 97-98). – S. 317-320.
3. Markarjan Je.S. Izbrannoe. Nauka o kul'ture i imperativy jepohi. – M.: CGI Print. Kulturologija: NN vek, 2016.
4. Orlova Je.A. Sociokul'turnoe prostranstvo: stroenie i osvoenie. – M.: RIK, 2002.
5. Orlova Je.A. Vvedenie v socialnuju i kul'turnuju antropologiju. – M.: RIK, 1994.
6. Orlova Je.A. Jeffektivnye sociokulturnye programmy i proekty. – M.: GASK, 2015.
7. Orlova Je.A. Istorija antropologicheskikh uchenij: uchebnik dlja studentov pedagogicheskikh vuzov / Je.A. Orlova. – M.: Akademicheskij Proekt; Alma Mater, 2010.
8. Orlova Je.A. Sociologija kultury: uchebnoe posobie dlja vuzov / Je.A. Orlova. – M.: Akademicheskij proekt; Konstanta, 2012.
9. Orlova Je.A. Socialnaja i kulturnaja antropologija: uchebnik i praktikum dlja akademicheskogo bakalavriata / Je. A. Orlova. – 2-e izd., per. i dop. – M.: Jurajt, 2016.