

Оценка социальной эффективности (далее С.Э.) **программ и проектов** – процедура соотнесения результатов реализации программ/проектов с существующими в конкретный период социальными необходимостями, а также со степенью удовлетворенности этими результатами. Социокультурные программы/проекты (далее СП/П) как составляющие социокультурной политики разрабатываются для регулирования общественных процессов на двух уровнях: решение социально значимых проблем, с одн. ст., и поддержание предусмотренных ими условий и процессов, с др. Оценка С.Э. как высокой или низкой осуществляется по следующим ключевым критериям: вклад СП/П в преодоление социально значимой проблемы; социальная полезность (влияние на повышение качества жизни адресатов, на минимизацию социальной напряженности); социальная привлекательность (массовый интерес к программе / проекту, активизация социального участия).

С т.зр. содержания, оценка С.Э. включает такие характеристики, как целесообразность, технологическая выполнимость, соответствие этическим нормам. Оценка С.Э. в процессе разработки и реализации проектов обеспечивает механизм обратной связи: между определением проблемной ситуации и путями ее преодоления; предпринимаемыми действиями и их последствиями; запросами и результатом целенаправленно организованных взаимодействий; дает возможность прогнозировать последствия разработанных, но еще не реализованных, решений. Социальная и экономическая эффективность могут не совпадать, и даже полностью расходиться. Так с узко экономической т. зр. убыточными, как правило, бывают СП/П, связанные с модернизацией *образования* (см.), улучшением *экологических* (см.) параметров, *интеграцией средствами культуры* (см.) инвалидов и пожилых и т.п. Однако, отсутствие явно выраженной экономической выгоды тех или иных социокультурных СП/П не отменяет их высокой социальной значимости и неоспоримой социальной необходимости.

Основные направления анализа С.Э. - социокультурное, организационное, техническое. Задачи **социокультурной оценки** - определить релевантность принимаемых решений запросам целевых групп, включая оценку возможностей сближения целей СП/П с интересами адресатов, выработки такой стратегии, которая удовлетворяла бы и их, и управленческие структуры, а также способствовала бы повышению качества жизни. Такой анализ следует начинать на стадии определения целей и задач СП/П, когда определяются: социокультурные и демографические характеристики адресатов; их количественное распределение в зоне СП/П по стратификационным, этническим, гендерным, возрастным признакам; формы социокультурной организации в программной/ проектной зоне, включая структуры семей, занятости, собственности, свободного времени адресатов; приемлемость решений для адресатов (соответствие их интересам, ценностям, с одн. ст., и возможность изменения их поведения в ответ на адаптационные императивы, с др.); возможности участия организаторов СП/П и их адресатов в работе над ними на стадиях разработки, реализации, дальнейшего функционирования.

Организационный анализ включает оценку структурных, функциональных, правовых, политических обстоятельств, при которых СП/П разрабатываются, реализуются, а их результаты поддерживаются. Результаты оценки являются основанием для рекомендаций по осуществлению изменений в двух основных направлениях. Внутриорганизационные включают: структурные и функциональные характеристики объекта СП/П; методы и способы оценки конъюнктуры и осуществления менеджмента в отношении объекта; планирование динамики предлагаемых решений/услуг; повышение уровня компетентности персонала; контроль в отношении функционирования объекта (отчетность, качественная оценка и пр.); пополнение функционального потенциала объекта. К внешним относятся: совокупность аналогичных или альтернативных объектов и качество обслуживания ими пользователей; межведомственная координация, обеспечивающая полифункциональность объекта; значимая для данного объекта *культурная политика (см.)*.

Технический анализ включает: подбор релевантных проекту технологий и оценка социальных издержек на необходимое техническое оснащение; оценка влияния функциональных характеристик СП/П на адресные социальные группы; анализ локальных условий реализации СП/П – доступность ресурсов, наличие квалифицированного персонала, потенциальных пользователей, возможности планирования и реализации предусмотренных функций.

Конструирование качественных показателей предполагает: представление содержания в форме единиц анализа и наблюдения (применительно к конкретному случаю) и на этой основе построение схемы оценки, выделение конкретных показателей, т.е. познавательного инструмента, предназначенного для организации эмпирических данных (признаков), *диагностики (см.)* и оценке принимаемых решений с т. зр. их С.Э.

Данные, необходимые для оценки С.Э., включают такие показатели, как ***социальная необходимость и социальная полезность*** объекта, его ***социальная привлекательность и востребованность***, а также ***удовлетворенность*** потребителей. Социальная необходимость отражена в таких показателях, как: расширение участия адресатов в решении социально значимой проблемы; вклад СП/П в повышение качества жизни их участников и позитивное влияние на их ближайшее окружение; повышение уровня социокультурной *компетентности (см.)* в пространстве действия принимаемых решений. Социальная полезность включает: улучшение социальной позиции как пользователей, так и персонала, а также повышение уровня квалификации последнего. Привлекательность объекта выражается в удовлетворенности пользователей качеством и количеством предлагаемых услуг, а персонала - рабочими местами; улучшением общественного мнения (по отношению к ситуации) вследствие реализации СП/П. Интегральным показателем С.Э. является ценность объекта с т. зр. его вклада в решение общественно значимой проблемы, что характеризуется одновременным возрастанием значений как его востребованности, так и удовлетворенности его функционированием. Предлагаемые критерии отвечают

требованиям необходимости и достаточности, поскольку: а) включают ключевые характеристики С.Э.; б) представляют все заинтересованные, вовлеченные в процесс, стороны (пользователи, персонал, общественность).

Измерение С.Э. функционирования объекта предполагает оценку соотношения социальных затрат и выгод в соответствии с выделенными критериями; выявление степени удовлетворенности заинтересованных людей функционированием объекта. К социальным затратам относят: время, расходуемое пользователями и персоналом на реализацию СП/П; количество выполняемых процедур и усилия, затрачиваемые обеими сторонами; уровень их социокультурной компетентности. Социальные выгоды включают: улучшение социального положения пользователей и персонала; повышение качества жизни пользователей; повышение квалификации персонала. Степень удовлетворенности функционированием объекта отражается в приемлемости количества /качества/ результатов услуг (для пользователей); удовлетворенности профессией, местом работы, результатами труда (для персонала); позитивным отношением к объекту (уровень общественного мнения).

Определение С.Э. предполагает соблюдение ряда правил: **а)** конкретный набор показателей функциональных качеств СП/П может быть сформирован лишь после определения ее цели, социального смысла, программной целесообразности; **б)** в каждом отдельном случае требуется обоснование не только его целей, но и ключевых параметров и критериев (нет универсального критерия оценки С.Э.), в т.ч. с различием диагностических и *мониторинговых* (см.) систем оценок; **в)** для выявления С.Э. необходимо выделить присутствующие в СП/П группы интересов, включая субъектов принятия решений (на федеральном, региональном, муниципальном уровнях), реальных / потенциальных адресатов и их ближайшее окружение (пр. всего, семья), персонал осуществления программных мер, общественное мнение; **г)** учет двух аспектов оценки целесообразности СП/П – отраслевого и социального, а также различия между внутриорганизационным (персонал) и средовым (адресаты и их окружение) уровнями оценки; **д)** выделение основных (социальная необходимость,

полезность, привлекательность) и дополнительных (динамика основных параметров во времени) параметров оценки С.Э.

Оценка СП/П носит не абсолютный, а относительный характер и подразумевает сопоставление однотипных единиц, а также каждого их типа с различными условиями функционирования. Уровень обоснованности оценки повышается при сопоставлении оценок социальной и экономической эффективности СП/П, что обеспечивает дополнительную (но не решающую) информацию при рассмотрении вопроса о последствиях ее реализации. Одним из основных показателей эффективности СП/П является расширение круга адресатов при рациональной реализации программных мер, обеспечивающих повышение их качества жизни. *См. также Проектирование социокультурное.*

Лит.: Генисаретский О.И. Философия проектности: Из истории проектной культуры втор. пол. XX в. М., 2016; *Дридзе Т.М., Орлова Э.А.* Основы социокультурного проектирования. М., 1995; *Дридзе Т.М.* (ред.). Прогнозное социальное проектирование. Методологические и методические проблемы. М., 2009; *Орлова Э.А.* Социология культуры. Р. III. М., 2011; *Орлова Э.А.* Эффективные социокультурные программы и проекты. М., 2015; *Раппапорт А.Г.* Границы проектирования// Вопросы методологии. N 1, 1991: 20-27; *Розин В.М.* Введение в схемологию. Схемы в философии, культуре, науке, проектировании. М., 2001; Социальное проектирование в сфере культуры. М., 1987; *Berk R.* Evidence-Based Versus Junk-Based Evaluation Research. Some Lessons From 35 Years of the Evaluation Review // *Evaluation Review. A Journ. of Applied Social Research.* 2011. Vol. 35 (3):191-203; *Henry G.T., Smith A.A. & oth.* Formative Evaluation. Estimating Preliminary Outcomes and Testing Rival Explanations // *American Journ. of Evaluation.* 2013. Vol. 34 (4): 465-485; *Howell E.M., Yemane A.* An Assessment of Evaluation Designs. Case Studies of 12 Large Federal Evaluations // *American Journ. of Evaluation.* 2006. Vol. 27 (2): 219-236; *Savaya R., Spiro S.* Predictors of Sustainability of Social Programs // *American Journ. of Evaluation.* 2012. Vol. 33 (1): 26-43.

Э.А.Орлова