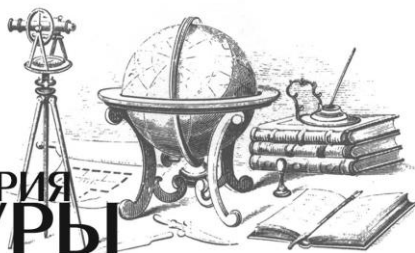


Журнал

ОБСЕРВАТОРИЯ
КУЛЬТУРЫ



Э.А. Орлова

Функции мировоззрения в проблемных ситуациях: культурно-антропологическая трактовка

(из журнала «Обсерватория культуры» / НИЦ Информкультура РГБ. – №5 / 2006. – С. 12 - 19).

При изучении социальных и культурных изменений в микроисторическом масштабе особое внимание уделяется определению и разрешению проблемных ситуаций, возникающих в обществе, как на социально-институциональном, так и на обыденном уровне. Известно, что в таких ситуациях интенсифицируется рациональная и коммуникативная активность, предшествующая взаимодействию, направленному на их преодоление, или сопровождающая их; результатом этой активности становится либо укрепление существующих нормативных образований, если они способствуют успешному решению, либо их деконструкции, если они не помогают и даже мешают ему. В последнем случае речь идет о социокультурных микроизменениях.

Изучение рационального аспекта активности людей в проблемных ситуациях, требующих структурных изменений установившихся способов взаимодействия, предполагает выделение той области представлений и познания, с которой соотносятся определение источника проблемы, выделение культурной информации как относящейся к делу, а также принципов ее организации применительно к решению проблем. Такую область можно за неимением более точного термина назвать «мировоззрением», придавая ему культурно-антропологическую интерпретацию.

Мировоззрение: общая концепция

В культурно-антропологическом смысле понятие *мировоззрение* имеет познавательную значимость как указывающее на ту область рациональных отношений человека к окружению и себе, где сконцентрированы основные «гипотезы о мире» (что представляет собой окружение?), о своих преобразующих возможностях, о критериях их оценок и т. п. В таком определении мировоззрение устанавливает пределы и способы свободной самореализации людей, обеспечивая им критерии выбора и оценки событий и явлений в окружении как значимых для их существования, социального и личностного благополучия. При возникновении социально значимых проблемных ситуаций (широко распространенных, длительных, угрожающих социальной или индивидуальной безопасности) обращение к этой области определяет рациональ-

ную локацию и выявление содержания проблемы, выбор средств и образа действия для ее преодоления.

Проблемная ситуация возникает в социокультурной жизни при расхождении между социальными необходимостями или массовыми запросами, с одной стороны, и наличными ресурсами — с другой. Она характеризуется напряженностью на уровнях социальных отношений, их нормативных регуляторов, оценочных критериев. Такая ситуация предполагает пересмотр функций и/или структуры ряда прежних социокультурных институтов, которые не обеспечивают ее успешного преодоления.

На первых порах осмысления людьми ситуации как проблемной, представления о ее источниках, содержании, целях и способах решения характеризуются высокой степенью неопределенности. В этот период люди скорее ощущают, нежели «видят» и понимают проблему. Детерминирующие ее факторы нарушают упорядоченность привычного течения жизни, но люди еще не осознают их природы. Мировоззрение на этом этапе «включает» механизмы их распознавания и фиксацию. В результате складывается своего рода образ ситуации, т. е. она локализуется в социокультурном пространстве и времени, намечаются ее истоки и границы возможного поля активности. Следующий этап — определение ситуации — предполагает упорядочение этого поля: отделение устойчивых, не поддающихся воздействию, аспектов ситуации от тех, что в принципе изменяемы; оценка имеющихся ресурсов; выбор направленности действий. В этом случае мировоззрение обеспечивает критерии для отбора соответствующих ситуации возможностей и их оценки с точки зрения целестремления. За определением проблемной ситуации следует этап ее действенного преодоления. Теперь взаимодействия и коммуникации направляются либо на нейтрализацию источника проблемы, либо на установление препятствий ее успешному решению, либо на преодоление ситуации в связи с недостижимостью намеченных целей. Соответственно мировоззрение обеспечивает представления о возможных принципах реорганизации совместной активности и критериев для оценки ее результатов.

Рассмотрение мировоззрения как динамического фактора социокультурной жизни, как совокупности рациональных принципов ее организации в проблемных ситуациях обуславливает особую значимость изучения механизмов такой организации. Они становятся особенно очевидными при рассмотрении двух характерных, неоднократно воспроизводящихся в обществе и культуре, типов проблемных ситуаций, в рамках которых мировоззрению принадлежит разная роль: разрешение в рамках существующих мировоззренческих оснований и требование изменения самих этих оснований. Оба типа ситуации предполагают такую ступень кумуляции изменений в жизненной среде людей, которая становится проблемообразующим фактором из-за их неотрефлексированности и неосвоенности в необходимой мере. В результате жизненная среда утрачивает привычность, стабильность, в ней более заметными становятся новые эле-

менты, люди начинают относиться к ней как к чему-то чуждому, несущему в себе угрозу. Иными словами, обжитая жизненная среда приобретает черты неосвоенного окружения. Обратная трансформация окружения в близкую и безопасную среду — вот социально значимая проблема, в решении которой мировоззрению принадлежит существенная роль.

В первом случае мировоззренческие принципы и критерии оценок оказываются достаточными для интеграции новых событий и явлений в уже существующие совокупности разделяемых членами общества или группы представлений без структурных изменений критериев социального взаимодействия. Мировоззрение в этом случае функционирует как культурное основание для их интерпретации.

Во втором случае такие принципы и критерии уже более не придают смысл, форму, упорядоченность новым фактам, не обеспечивают их социально и культурно приемлемой интерпретации. Соответственно освоение нового сопровождается трансформацией исходных мировоззренческих оснований. К такому типу проблемных ситуаций относятся кризисные и переходные состояния общества.

Общий анализ основных характеристик таких состояний позволяет выделить три взаимосвязанных класса обуславливаемых или социально значимых проблем. Во-первых, при наличии в обществе значительного культурного потенциала, а также социальных институтов, предназначенных для его актуализации, обнаруживается массовая тенденция не затрачивать усилий на повышение уровня культурной компетентности. Во-вторых, постепенная деградация культурной среды, обусловленная отсутствием привычки или нежеланием поддерживать ее упорядоченность: в отличие от природного окружения культурное при отсутствии специального поддержания — разрушается. В кризисных и переходных ситуациях эта тенденция не уравновешена ориентацией на развитие условий и форм социокультурной жизни. В-третьих, используемые ранее идеологии перестают отвечать реальным последствиям попыток претворить их в жизнь. Соответственно обнаруживается тенденция к их деконструкции, пересмотру, вытеснению из концептуального пространства культуры. Проблема заключается в необходимости сохранить конструктивный, организационный смысл мировоззренческих оснований, но пересмотреть их конкретное культурное содержание в свете необходимости вывести общество из менее устойчивого в более стабильное состояние. В мировоззренческом отношении это означает необходимость освоения членами общества имеющегося культурного потенциала и навыков использования полученного опыта в профессиональной деятельности и обыденной жизни. Далее речь пойдет об этом классе проблемных ситуаций, поскольку здесь отчетливее всего просматриваются как интерпретативные возможности мировоззрения, так и трансформации в его структуре и содержании.

Что касается формирования или деконструкции компонент мировоззрения при освоении людьми окружения, то наибольшая степень активности проявляется на уровне непосред-

ственного опыта переживаний и действий. Результатом становятся мировоззренческие представления, которые обладают для человека максимальной внутренней достоверностью. В то же время они и наиболее подвижны, что обусловлено двумя существенными особенностями их природы. Во-первых, они индивидуальны, но в проблемной ситуации людям свойственно соотносить их с переживаниями других, что делает их открытыми к пересмотру и коррекции. Во-вторых, практический опыт прагматичен, что соответствующим образом окрашивает и связанные с ним мировоззренческие представления. Таким образом, накопление в проблемной ситуации результатов ее пересмотров и преодолений обуславливает перекомпозицию мировоззренческих оснований ее осмысления.

Еще один механизм формирования мировоззрения в ходе решения социально значимых проблем — это приобретение знаний. В отличие от опыта, где активность направляется непосредственно на реальную предметную область, знание можно рассматривать как результат освоения концептуальных моделей реальности. В проблемных ситуациях познавательные процессы интенсифицируются, поскольку речь идет о необходимости обучения, обобщения его результатов, соотнесения их с ранее приобретенным опытом и т. п. Однако достоверность знания определяется по-иному, чем в первом случае. Она не может базироваться только на субъективном ощущении, поскольку многие из приобретаемых знаний просто не верифицируются на уровне индивидуального опыта. В процессе трансляции знания как достоверного ключевое место принадлежит доказательству, обоснованию, когда одни утверждения по определенным правилам сводятся к другим или выводятся из них как из более фундаментальных или из эмпирических фактов. Благодаря этому мировоззренческие представления, имеющие когнитивную базу, более устойчивы, чем основанные только на опыте, в силу изначальной интересубъективности и проверки на социальную значимость. На уровне культуры в целом базовые изменения в такого рода представлениях — смена парадигм в науке, стилей в искусстве, религиозных доктрин — нечасты (в соотнесении с индивидуальным временем жизни), хотя и имеют важные социокультурные последствия, поскольку подразумевают переосмысление людьми их функциональных отношений с окружением.

Наконец, некоторые аспекты мировоззрения формируются благодаря способности человека при освоении окружения принимать определенные представления о нем без доказательств, на веру. По сравнению с предыдущими механизмами вера предполагает минимальную поисковую активность людей в проблемной ситуации. Их достоверность утверждается не столько за счет соотнесения с собственным опытом или доказательства, сколько путем апелляции к «высокому» авторитету или традиции. Как известно, специфика верований как мировоззренческих единиц состоит в том, что они не могут быть ни доказаны, ни опровергнуты. Именно поэтому они наиболее ригидны и не столько трансформируются под влиянием проблемной ситуации, сколько влияют на определение и ход решения порой с негативными для

их носителей последствиями. Полная смена верований — факт наиболее редкий в культуре и радикально поворотный для личности.

Уверенность людей в достоверности представлений, сформировавшихся с помощью каждого из перечисленных механизмов, принято называть убежденностью. Собственно говоря, именно благодаря ей соответствующие представления становятся единицами мировоззрения, т. е. критериями отбора и оценки культурной информации, к которым люди обращаются в проблемной ситуации. Организующая сила убежденности помогает им определить свою позицию при решении проблемы.

В силу социальной детерминированности культуры мировоззренческие принципы, сколь бы индивидуальными они ни казались, являются интерсубъективными, т. е. разделяемыми с другими. Это обстоятельство отражается в их классификации в соответствии с уровнями социальной организации: общекультурные, стратификационные, локально-групповые. Общекультурные мировоззренческие принципы обеспечивают в социально значимых проблемных ситуациях базу для межгрупповых и межслоевых коммуникаций, если это оказывается необходимым.

Стратификационный уровень мировоззрения характеризует осознание совокупностью людей идентификационных признаков и общности интересов, позволяющих им и другим членам общества относить их к определенному социальному слою. Подобного рода представления способствуют консолидации такого сообщества в проблемной ситуации и прояснению его возможностей и ресурсов при различных возможных поворотах событий. Локально-групповые аспекты мировоззрения обусловлены связанностью людей определенными формальными или неформальными сетевыми отношениями. Этому уровню мировоззрения соответствуют нормы, правила, ценностные ориентации, очерчивающие границы группы в соотношении с другими, скрепляющие ее в организационное сообщество, координирующие функционирование ее членов в проблемной ситуации.

Система убеждений, характеризующих мировоззрение на каждом из этих уровней, может быть сформирована преимущественно на основе опыта, знаний или веры. В современных условиях доминирующая прежде в европейской культуре и сложившаяся с помощью механизма веры совокупность наиболее социально значимых антро-поцентричных принципов осмысления отношений человека с окружением оказалась несостоятельной. Сменившее ее мировоззрение постмодерна скорее оправдывает, чем организует культурную плюральность, децентрированность, непредсказуемость изменений в обществе и культуре. Если и попытаться выделить отсюда какие-то универсальные принципы, то они оказываются настолько абстрактными и многозначными, что не могут служить основанием для определения решения современных социокультурных проблем ни в глобальном, ни в локальном масштабах. Тем не менее люди пытаются решать эти проблемы. И чтобы понять, какими принципами они при этом ру-

ководствуются, следует обратиться к рассмотрению действия более глубинных механизмов.

Культурные основания дифференциации мировоззренческих позиций

Сказанное выше позволяет говорить о мировоззрении как о сформировавшейся в процессах взаимодействия и коммуникации области культурного пространства, в которой сконцентрированы критерии отбора, организации и оценки информации в построении отношений людей с окружением. Однако для более точной локализации определения проблемных ситуаций и путей их решения целесообразно провести различие между областями специализированного и обыденного мировоззрения. Области специализированного мировоззрения достаточно подробно описаны. Так, в экономике выделяются определенные системы принципов и оценочных критериев, которые позволяют обосновывать и оправдывать определения проблемных ситуаций и направлений их преодоления относительно производственных, потребительских, монетарных процессов, уровня жизни в обществе. Политическое мировоззрение или идеология давно стали традиционным объяснительным принципом при исследовании решения проблем, возникающих при столкновении различных групп интересов. Понятия «философское», «научное» мировоззрение используются при интерпретациях самых обобщенных проблем рациональности в культуре, а «религиозное» — для рассмотрения конкурирующих в ее рамках верований. Обыденное мировоззрение и его дифференциальные области изучены значительно слабее. Но из того, что об этом известно, следует, что оно многомерно и внутренне неоднородно. Таким образом, при анализе функций мировоззрения в контексте проблемных ситуаций важно учитывать различия в его содержании, обусловленные распределением как на социально-институциональном, так и на обыденном уровнях социокультурного пространства.

Содержание мировоззрения может быть представлено определенными «операциональными» единицами (они же единицы анализа и наблюдения), к которым можно отнести нормативные культурные формулы, познавательные принципы, оценочные критерии, «символы веры», относительно которых существует убежденность — неважно, обоснованная или нет — в их истинности и безоговорочности. При решении социально значимых проблем важно знать, какие из этих единиц оказываются более действенными и в каких областях социокультурного пространства. В современной ситуации, например, стало очевидным, что транслируемые в системах среднего и высшего образования научные знания без понимания их оснований, границ применимости, без их эмпирической верификации (фальсификации) функционируют как верования. Известно также, что в контексте сегодняшней социокультурной динамики ценностные представления более плюральны и относительны, чем нормативные. В результате в отношении одной и той же нормативно установленной ситуации существует множество разнородных ее оценок по совершенно различным критериям.

При анализе проблемных ситуаций следует иметь в виду, что по содержанию мировоз-

зренческие представления неодинаковы на различных уровнях социальной организации. На общесоциальном уровне выделяются нормативно-ценностные представления, разделяемые большинством членов общества. Социально-стратификационные особенности мировоззрения определяются спецификой общественного положения и рейтинга каждого слоя на шкале престижа. Специфика локально-групповых мировоззренческих представлений обусловлена конкретными условиями среды существования и образом жизни, характерными для каждой из групп. Эти особенности обуславливают различия в определении проблемной ситуации, в выборе направления и способов организации взаимодействий и коммуникации для ее преодоления.

Учитывая нормативно-ценностный аспект мировоззрения, можно говорить о его оправдывающей функции: из области мировоззренческих представлений люди задним числом черпают обоснование своих поступков и оценок. Благодаря реализации этой функции мировоззрение определяет выбор аргументации, ее качество, средства убеждения и т. п., поддерживающие позицию, занятую актором. Определение проблемной ситуации и оправдание собственной позиции по отношению к ней поддерживают направленность взаимодействия как сохранение или изменение тех связей с окружением, которые считаются значимыми для решения проблемы. В связи с оправдывающей функцией мировоззрения следует отметить два важных обстоятельства. Во-первых, ее реализация предполагает скорее воспроизведение привычных паттернов взаимодействия, нежели освоения новых. Во-вторых, между реальными детерминантами действий и их оправдывающей аргументацией нет прямых связей, и чаще всего они расходятся.

Вот почему целесообразно провести концептуальное различие между познавательными и оценочными аспектами мировоззрения. Такое различие при изучении формирования его новых элементов в проблемных ситуациях имеет существенное значение. Познание предполагает рациональное решение вопросов о конкретных возможностях и способах взаимодействия в ситуации и реалистичное прогнозирование наиболее вероятных результатов. Ценностная позиция связана с выделением наиболее желаемых результатов и приоритетных направлений взаимодействия. Преобладание одного из этих аспектов определяет отношение людей к проблемной ситуации. Так, преимущественная ориентация на знание способствует дифференциальному анализу ситуации и обобщению возможностей ее преодоления, базирующихся на причинно-следственных и функциональных основаниях. Ценностное же отношение к проблеме означает, что люди в определении ее основных компонент склонны преувеличивать значимость благоприятных факторов по сравнению с препятствиями и помехами, а также прошлого опыта перед необходимостью освоения нового.

В совокупности все эти функции мировоззрения обуславливают его возможности упорядочивать представления людей о содержании социально значимой проблемной ситуации,

потенциальных способов ее преодоления и достаточности для этого наличных ресурсов. Каждая из них задает определенные принципы организации связей с окружением в этой ситуации с точки зрения их структуры, содержания, динамики.

Динамический потенциал мировоззрения

Сказанное позволяет перейти к рассмотрению влияния динамических характеристик мировоззрения на ход решения проблемы. Изменения в его структуре и содержании на каждом из уровней социальной организации в проблемной ситуации обусловлено соотношением двух классов детерминант. Во-первых, факторов, действующих в рамках ситуации как в пределах сообщества, решающего проблему, так и в более широком социокультурном контексте. Во-вторых, их интерпретаций членами сообщества с точки зрения занятой ими позиции. Чтобы понять возможности изменения этой позиции, необходимо рассмотреть строение мировоззрения в его, так сказать, культурно-пространственных измерениях, характеризующих различия в подвижности его составляющих.

Такого рода динамика в проблемной ситуации с наибольшей очевидностью обнаруживается, если выделить совокупности представлений, относящихся к ключевым составляющим процессов взаимодействия. Существенное место принадлежит представлениям о предметной области, которой отдается приоритет в ходе преодоления проблемной ситуации. Она дифференцируется по функциям:

- материалы — представления о том, какие вещи, идеи, образы должны использоваться в качестве исходных данных в ситуации;
- инструменты — вещественные и интеллектуальные средства воздействия на материалы, позволяющие достичь намеченной цели;
- результаты — представления о вещественном или рациональном конечном пункте взаимодействия, о том, что подразумевается под достижением цели.

Иными словами, это класс представлений о том, на что можно воздействовать и с какими результатами.

Следующий класс объединяет представления о возможных способах деятельности и взаимодействия в проблемных ситуациях. Для него характерно различие таких способов по отношению к общественному разделению труда и социальной стратификации. Дифференциальными единицами могут быть нормативные суждения, относящиеся к специализированным областям культуры в целом: «мы как ученые должны рациональным образом определить проблемную ситуацию, оптимальные пути ее преодоления, наиболее вероятные результаты; они как политики должны обеспечить реализацию этих решений с максимально возможной эффективностью». Иными могут быть представления о характере процессов активности: для определения и реализации решения проблемной ситуации используются более сложные опе-

рации, чем для выполнения предписанных функций в ходе его реализации. Другими словами — на уровне мировоззрения закрепляются представления (у кого-то более общие, у кого-то более специализированные) о том, что и как следует сделать, что нужно знать и уметь для преодоления проблемной ситуации.

Еще один существенный класс мировоззренческих представлений объединяет те, что относятся к механизмам регуляции совместного существования людей. Речь идет о знании относительно действующих в обществе нормах и правилах, позволяющих упорядочить активность в социально значимых ситуациях. Правила относятся к координации процессов в такого рода ситуациях; нормы же представляют собой принципы организации этих процессов в целостные динамические порядки. Следует подчеркнуть, что представления о нормах и правилах неоднородны в различных зонах социокультурного пространства, и это обстоятельство особенно заметно в проблемных ситуациях, предполагающих освоение нового опыта. Кроме того, люди с разным уровнем культурной компетентности по-разному определяют проблемную ситуацию и распределение позиций в ее рамках. Так, молодые поколения более открыты к освоению новых элементов культуры; а люди с низким уровнем культурной компетентности склонны переоценивать значение своей позиции в проблемной ситуации. На уровне первичных групп социальные нормы принимают форму локальных наборов и обычаев и соответствующих вербальных формул их выражения. При низком уровне правовой культуры в обществе, т. е. слабой освоенности и нечеткости универсальных регуляторов общественных отношений, особое значение приобретает несходство мировоззренческих нормативных представлений в различных социокультурных группах. Обычно при кризисных или переходных состояниях общества именно локальные моральные нормы преобладают над правовыми установлениями, что становится заметным препятствием при определенных проблемных ситуациях и координации усилий для их преодоления.

Наконец, в рамках мировоззрения следует выделить класс представлений, обеспечивающих критерии для оценки всех компонент проблемной ситуации и обозначаемых как ценностные. В качестве оценочных критериев используются утилитарные, прагматические, этические, познавательные, эстетические основания предпочтений в отношении любого аспекта ситуации. Ценностью могут стать цели взаимодействия и средства их достижения — материалы, орудия, способы действий; соответствующие нормы и правила, а также результаты. Более того, ценностные мировоззренческие основания обуславливают само определение источников проблем и генеральных ориентации в отношении их решения.

«Пространство» мировоззрения

Культурно-организационные функции мировоззрения в проблемной ситуации не исчерпываются только связью непосредственно с процессами взаимодействия и коммунициро-

вать совокупности представлений в соответствии со степенью их отчетливости в отношении определения проблемной ситуации и способов ее преодоления, которые можно назвать «горизонтами» мировоззрения. Их функционирование наиболее очевидно при схематичном рассмотрении социально значимой проблемной ситуации при высокой степени ее культурной новизны.

На первой стадии существования проблемы люди воспринимают ее как личностную и пытаются в одиночку найти способы ее решения. В этом случае поле активности ограничивается мировоззренческими представлениями, составляющими «Я»-концепцию. Неразрешенность проблемы на этом уровне побуждает индивида оценить свои возможности как недостаточные и попытаться объединиться с теми, кто видит проблему сходным образом, чтобы совместными усилиями решить ее. На мировоззренческом уровне ресурсы приумножаются за счет суммирования знаний и оценок, имеющихся у каждого. Границы предполагаемого поля активности раздвигаются от отдельных «я» к некоторому «мы».

Если и в этих границах проблема не находит конструктивного решения, объединившиеся люди пытаются выяснить, кто и что мешает им. Соответствующие мировоззренческие представления дополняются включением оценочных элементов, связанных с «антагонистами». Границы поля активности рассматриваются теперь с точки зрения соотношения совместных ресурсов, с одной стороны, и ближайших противников — с другой.

Но проблема может не поддаваться решению на уровне сетевого взаимодействия. Тогда мировоззренческие основания ее определения как отдельного случая изменяются так, чтобы подвести ее под определенную культурную категорию. В этом случае люди соотносят свое групповое определение ситуации и избранное направление взаимодействия с широким кругом культурных образцов. Иными словами, собственные возможности пополняются за счет результатов, накопленных и зафиксированных в культуре. Это может быть обращение к потенциалу как собственного общества, так и мировой культуры. Таким образом, мировоззренческие основания определения ситуации функционируют как механизмы, расширяющие или сужающие границы представлений о социокультурном поле активности, в пределах которого проблема может быть решена.

В то же время при изучении решения социально значимых проблем с высокой степенью новизны концепцию расширения границ мировоззрения следует сочетать с движением вглубь к истокам порождения и формирования соответствующих представлений. В этом случае можно обратиться к своего рода сопутствующим понятиям: мироощущение, мировосприятие, мирозерцание, мировидение, миропонимание, идеология. Каждое из них можно соотносить с различными уровнями критериев отбора и организации информации, как имеющей отношение к решению проблем. Предлагаемая трактовка этих понятий представляется вполне правомерной, поскольку ни одно из них не имеет чёткого общепринятого определения.

Мироощущение можно рассматривать как наименее осознаваемую область отношения людей к проблемной ситуации, как механизм реагирования на любые исходящие от нее импульсы. Это наиболее подвижный и наименее упорядоченный и практически не отрефлексированный уровень мировоззрения, связанный с реакциями людей прежде всего на изменчивые характеристики ситуации. *Мировосприятие* также можно считать его слабо осознаваемым уровнем отбора информации. Однако в отличие от мироощущения его содержание можно представить как первичную интеграцию критериев отбора реакций, сформировавшуюся на основании дифференциальных ответов на наиболее значимые для людей воздействия проблемной ситуации. Как совокупность ощущений, т. е. весьма подвижных связей людей с окружением, мировосприятие тоже подвижно, но объединяет более устойчивые из них. Именно на этом уровне фиксируется, что «что-то не так».

Миросозерцанием можно обозначить своего рода слежение за единицами мировосприятия. Этот процесс связан со способностью людей к распознаванию образов. При фиксированном ранее неблагополучии он обеспечивает выделение в окружении схожих и различных, устойчивых и изменчивых черт ситуации, относящихся к проблеме, их различение. На уровне *мировидения* фиксируется относительно устойчивый обобщенный образ проблемного поля. Если это так, то здесь люди устанавливают его границы, конфигурацию, «прикидывают» свои возможности взаимодействия в его пределах, т. е. осуществляют процесс самоопределения как участников ситуации. По сравнению с миросозерцанием, функционирующим как механизм различения, мировидение задает интегральный образ ситуации как проблемной и позволяет сравнивать ее с другими.

Категорию *миропонимание* можно отнести к интеллектуальному, понятийному уровню мировоззрения и рассматривать как осмысление актором проблемного поля и своего места в нем, выделенных в виде образа на уровне мировидения. Происходит рациональное структурирование проблемной ситуации, распределение функций участников, оценка ресурсов и прогнозирование возможностей ее благополучного преодоления. В структуре так определяемого миропонимания можно выделить познавательную и сравнительную компоненты, характерные для рационального типа активности людей. Обе связаны с выделением в окружении, в частности в проблемной ситуации, устойчивых и повторяющихся черт, предсказуемых событий и явлений. Соответственно на уровне миропонимания в процессе освоения новых аспектов ситуации фиксируются ее стабильные характеристики, среди них выделяются проблемообразующие и строятся предположения о распределении ресурсов и сил в ее рамках.

Принимая во внимание, что речь идет о мировоззрении, т. е. об области критериев отбора и организации информации в контексте отношений людей с окружением, интегральную целостность фрагментов миропонимания можно назвать *идеологией* (в широком, а не в узко политическом смысле). Идеологию в проблемной ситуации можно рассматривать как органи-

зованную совокупность нормативных представлений участников взаимодействия относительно ее содержания и истоков, своих интересов, прав и обязанностей в ходе ее решения, ожидаемых результатов с точки зрения их социальной значимости.

Выделенные изменения определяют динамическую структуру мировоззрения. Однако следует напомнить, что соответствующие ему критериальные представления неодинаковы в различных социокультурных группах. Следовательно, чтобы понять основания разнородных определений проблемной ситуации и оправдания принятых направлений действий, важно принять во внимание локализацию в обществе не только определенных мировоззренческих доминант, но и действующих механизмов отбора и интеграции необходимой информации. В этой связи следует обратиться еще к одному аспекту дифференциации мировоззренческих представлений, привлекаемых членами общества в проблемных ситуациях. Как уже отмечалось, способы формирования и содержание мировоззрения различны в обыденной жизни и на уровне специализированных областей культуры — экономической, политической, правовой, философской, научной, художественной, религиозной.

Составляющие обыденного уровня мировоззрения складываются в ходе повседневной жизни людей, в сети их межличностных связей. Они формируются и передаются как здравый смысл, а фиксируются в основанных на нем нормативно-ценностных суждениях, стереотипных мнениях, в так называемой житейской мудрости. Их интегральный результат представляет собой нерелексивное переплетение различных уровней и «горизонтов» критериальных представлений, нерасчленимое соединение опыта, знаний и веры, фактуальных суждений и оценок. Идеология в этом случае составляет наиболее структурированную область мировоззрения. В таком качестве она обеспечивает людям критерии для своей групповой идентификации, для различения себя от других, для утверждения правомерности своих интересов и целей. В социально значимых проблемных ситуациях, решаемых на обыденном уровне, групповая идеология представляет собой основной источник принципов организации и критериев оценки взаимодействия и коммуникации в ее рамках.

Компоненты мировоззрения, связанные со специализированными областями культуры, порождаются, поддерживаются или изменяются в ходе решения профессиональных проблем или социально значимых проблем на профессиональном уровне. Результаты такого осмысления представляются в обществе во всей полноте — в достаточно узкой среде специалистов, в упрощенном виде — в сфере образования, в популярной форме — на уровне массовой культуры, а также в виде технических приспособлений. В каждой области связи между «горизонтами» и уровнями мировоззрения достаточно четко отрефлектированы и представлены по-разному.

Так, философское или научное решение проблемы организуется специфичным для них образом на уровнях мировосприятия, мировидения, миропонимания. Мировидение принимает

здесь особую культурную форму, обозначаемую как «картина мира» и обеспечивающую исходные основания для соответствующих видов познания. Миропонимание обеспечивает отвечающий картине мира понятийный аппарат и рациональные критерии для оценки хода и результатов решения, значимых не только в этих, но и в других областях культуры, где философское и научное знание становится базой формирования рационального мировоззрения (образование, просвещение, право и т. п.). Мировосприятие здесь максимально рационализировано и воплощается в соответствующих проблеме методах получения необходимых знаний.

Искусство наиболее тесно связано с такими «горизонтами» мировоззрения, как мироощущение, мирозерцание, мировидение. Поскольку здесь степень рационального контроля ниже, чем в первом случае, они относительно подвижны и в процессе определения и решения проблемной ситуации порождают гибкие мобильные конструкции. Мировидению соответствует понятие стиля, который определяет принципы построения художественной формы, соответствующей характеру проблемы, критерии оценки ее предполагаемых решений с точки зрения их соизмеримости с имеющимися у акторов возможностями. Мирозерцание в искусстве выражается в принятом в искусстве — и шире, в культуре — образном языке, позволяющем наиболее полно отобразить на уровне мировидения содержание проблемы. Мироощущение позволяет организовать настроения и переживания, возникающие по ходу ее решения.

В специализированных областях культуры функция идеологии также значительна. Результаты взаимодействий занятых здесь людей с неизбежностью несут на себе отпечаток их принадлежности к определенным социальным слоям и группам интересов. Соответственно, в философии, науке, искусстве не только создаются определенные модели проблемной ситуации и путей ее решения, но и находят отражение многообразие видений ее истоков и возможных результатов, оценок того, что происходит. Поэтому идеология составляет здесь область критериев для оценки социальной значимости и идентификации адресата представляемых определений проблемной ситуации и способов ее преодоления.

Заключение

Итак, предлагаемая идеально-типическая модель формирования и функционирования мировоззрения в проблемной ситуации характеризуется тем, что выделяются не только устойчивые, но и подвижные компоненты критериев, определяющих отбор информации, значимой для решения проблемы и оценку его реализации. Во-первых, выделение компонент мировоззрения, прямо связанных с воздействием на окружение, позволяет проследить сдвиги ценностных ориентации по отношению к предметному полю или способам организации взаимодействия в проблемной ситуации. Во-вторых, обратившись к уровням мировоззрения, можно установить последовательность в формировании представлений людей об изменениях характера ситуации по мере движения в суть решения проблемы. В-третьих, рассмотрение «гори-

зонтов» мировоззрения дает основание для суждения о том, достаточна ли степень отрефлексированности критериев, используемых в проблемной ситуации, и соответствуют ли они императивам ее преодоления. Разделение мировоззренческих представлений на специализированные и обыденные значимо для выявления типа и качества обоснований (оправданий) определения проблемной ситуации и способов выхода из нее.

При переходном состоянии общества высокая степень подвижности, новизны, неопределенности социокультурной жизни оказывает существенное влияние на изменение мировоззренческих представлений о характере и возможностях решения возникающих в связи с этим проблем. Предлагаемая модель позволяет дифференцированно проследить за тем, что, как и на каком уровне меняется в содержании мировоззрения тех членов общества, которые активно и успешно участвуют в их решении.

Динамика социокультурной жизни, как следует из определения «горизонтов» мировоззрения, сказывается прежде всего в областях мироощущения и мировосприятия. Формирующиеся здесь чувственные образы достаточно подвижны, чтобы «схватывать» специфику изменений в отношениях с окружением. Вместе с тем они устойчивы настолько, что позволяют распознавать в смене впечатлений повторяющиеся черты. Именно поэтому при анализе того, как видятся проблемы переходного общества его членам, следует обратиться к общественному мнению как к обыденным представлениям, выражающим именно этот уровень мировоззрения.

Первоначальная типология содержания проблем и возможностей их решения осуществляется в «горизонтах» мирозерцания и мировидения. По сравнению с предыдущим случаем речь идет о формировании обобщенных образов ситуации и возможностей выхода из нее. Их подвижность связана прежде всего с содержательной стороной: проблема может осмысляться с многих точек зрения, в разных культурных кодах. В то же время для них характерна относительная устойчивость формы, обусловленная ранее выделенными принципами организации представлений о проблемной ситуации. Такое еще рационально не сформированное ее определение представляет особый интерес для выделения социально приемлемых культурных образцов. Они наиболее отчетливо представлены в области искусства, а их многообразие отражает неоднородность членов общества в видении источников и возможностей решения проблем.

Наконец, национальное осмысление социально значимых проблемных ситуаций и способов их преодоления с максимальной ясностью отображается в области науки. Сравнение и оценка соответствующих образцов из других специализированных областей культуры, из обыденной реальности благодаря их научному анализу позволяют заявить распределение в обществе критериев для оценки значимости проблемной ситуации и оправдания отношения к ней.

Таким образом, при переходном состоянии общества изучение мировоззрения стано-

вится основой для суждения о направленности и содержании соответствующих изменений. Локализация же их в социокультурном пространстве обеспечивает возможность прогнозирования тенденций в освоении и использовании имеющегося культурного потенциала. Именно в этом смысле культурно-антропологическая трактовка понятия «мировоззрение» представляет интерес, поскольку речь идет о базовых принципах определения проблемных ситуаций и путей их решения в различных социокультурных группах, а при их сопоставлении — о доминирующих нормативных и ценностных представлениях в рамках культуры.